**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-14 от 21 июля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 03-05/21 в отношении адвоката**

**А.О.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителей, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 03-05/21,

**УСТАНОВИЛ:**

22.04.2021 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителей К.А.Т. и Л.С.М. в отношении адвоката А.О.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителей, 19.11.2019г. они заключили соглашение № 34 с Адвокатским бюро «…..» в лице управляющего партнёра адвоката А.А.Ю. по условиям которого адвокаты приняли на себя обязательства по консультированию, составлению искового заявления об исправлении реестровой ошибки, представления интересов в суде первой инстанции, получению решения суда, исправлению описок в правоустанавливающих документах. В конце 2020 г. после получения заключения кадастрового инженера адвокат подготовила проект искового заявления и направила его заявителям. В проекте были незаполненные строчки. После направления в суд искового заявления адвокат сообщила К.А.Т., что судебное заседание состоится 25.02.2021 г., но Л.С.М. об этой дате адвокатом уведомлен не был. 11.02.2021 г. заявители встретились с адвокатом для обсуждения условий мирового соглашения. Адвокат А.О.А. с трудом ориентировалась в вопросе заявителей, начала пространный рассказ о том, что ответчик «будет разводить их на деньги», так и не сформулировала условия мирового соглашения. 19.02.2021 г. заявители встретились с ответчиком и его представителем и после переговоров с ним пришли к мнению о профнепригодности адвоката. Заявители потребовали представить исковое заявление, но адвокат так его и не прислала. 18.02.2021г. заявителям было представлено исковое заявление, в которое без их ведома была включена Администрация О. городского округа.

29.04.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.05.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1761 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

25.05.2021г. заявитель К.А.Т. в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы. Заявитель Л.С.М. в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.05.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.05.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.О.А. ввиду отсутствия в её действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителями К.А.Т. и Л.С.М.

От заявителей несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявители К.А.Т. и Л.С.М. в заседание Совета явились, не согласились с заключением квалификационной комиссии, пояснили, что расторжение соглашения по инициативе адвокатов было для них неожиданным и неприятным событием, осложнившим защиту своих интересов в суде, что ссылка квалификационной комиссии на бездоказательность жалобы фактически вынуждает заранее собирать доказательства против собственного адвоката; в настоящее время земельный спор (предмет поручения) урегулирован к удовлетворению заявителей заключением мирового соглашения.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет исходит из того, что материалы дисциплинарного производства не содержат доказательств ненадлежащего исполнения обязательств перед доверителями, в дисциплинарном деле представлены медицинские документы, объясняющие досрочное расторжение соглашения с доверителями, данные об определении неотработанной части вознаграждения и её фактического возврата доверителям.

При указанных обстоятельствах Совет полагает, что споры относительно установления размера и характера взаимных обязательств по соглашению об оказании юридической помощи в связи с его досрочным расторжением вне компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ и подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.О.А., имеющей регистрационный номер 50/3963 в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителями К.А.Т. и Л.С.М.

Президент А.П.Галоганов